



## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B  
FCB 38490/2017/CA2

////doba, 25 de junio de 2025.

### Y VISTOS:

Estos autos caratulados "A [REDACTED], VÍCTOR EDUARDO Y OTROS S/ EVASIÓN TRIBUTARIA (FCB 38490/2017/CA2)" venidos a conocimiento de la Sala B del Tribunal en virtud del recurso de apelación interpuesto por el Ministerio Público Fiscal, en contra de la resolución dictada con fecha 15 de marzo de 2024 por el Juzgado Federal N° 3 de Córdoba, en cuanto dispuso: "I. **SOBRESEER LA PRESENTE CAUSA** en favor de Víctor Eduardo A [REDACTED] en carácter de autor, y de Eduardo Daniel R [REDACTED], Aldo Hugo [REDACTED], Julio César A [REDACTED], Daniel Arnoldo T [REDACTED], Oscar Américo A [REDACTED] y Luis Carlos DE LOS S [REDACTED] como partícipes necesarios, en orden al delito de lavado de activos agravado (art. 303 inc. 1° y 2° inc. "a" del C.P.), año 2012, de conformidad a lo previsto en el art. 336 inc. 3° del C.P.P.N".

### Y CONSIDERANDO:

I.- Llegan los autos a esta instancia en virtud del recurso deducido por el Ministerio Público Fiscal en contra de la resolución cuya parte dispositiva ha sido transcripta en lo pertinente.

II.- Para así resolver, el Instructor teniendo en cuenta que este Tribunal de Alzada revocó el sobreseimiento de los encartados en orden al delito de lavado de activos agravado que se habría cometido en el año 2012 sostuvo que correspondía efectuar un nuevo pronunciamiento.

Al respecto, esgrimió que este tribunal revocó el sobreseimiento de los encartados en cuanto a este ilícito por entender que la evasión tributaria -devenida atípica- no sería exclusivamente el delito precedente del lavado de activos investigado en las presentes actuaciones.

Fecha de firma: 25/06/2025

Alta en sistema: 01/07/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: ROUVIERE FRANCISCO JUAREZ, PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO



#30266167#461014493#20250626082241292

Frente a ello el Juez transcribió el hecho imputado en base al Requerimiento de Instrucción obrante a fojas 32 y sostuvo que el delito de evasión tributaria no podía considerarse como el ilícito precedente al lavado de activos en cuestión, dado que dicha conducta no constituye delito en la actualidad, en virtud de que la Ley 27.430 elevó los topes establecidos como condición objetiva de punibilidad.

En cuanto al delito de intermediación financiera como ilícito precedente, remarcó que el Tribunal de Alzada declaró la nulidad del requerimiento de instrucción de fs. 32/vta por estimar que dicho dictamen carecía de una descripción tan siquiera somera de la actividad de intermediación financiera no autorizada por parte de los inculpados y que de las constancias de autos no se desprende que el imputado Víctor Eduardo A [REDACTED], con la participación de los encartados R [REDACTED], Suau, R [REDACTED], A [REDACTED], T [REDACTED], Altamirano y de los S [REDACTED] haya cometido tal ilícito mediante la utilización de sus cuentas bancarias en la cuales terceros depositaban dinero.

Expresó que no se desprende de autos que Víctor Eduardo A [REDACTED] haya efectuado actividades de captación de ahorros del público en general -a través de mutuos, por ejemplo-, para luego colocar estos fondos en operaciones préstamo de dinero, actividades propias de la intermediación financiera.

En cambio, señalo que esas actividades ilícitas sí se realizaban en la falsa financiera denominada CBI, de propiedad de la firma Cordubensis S.A. -de la cual A [REDACTED] no formaba parte-.





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B  
FCB 38490/2017/CA2

Agregó, que Víctor A [REDACTED], en el Expte. FCB 5650/2014, fue sobreseído del delito de asociación ilícita (art. 210 del C.P.), en relación al hecho denominado 1°, que se le endilgaba en carácter de miembro, como así también del delito de evasión tributaria simple (art. 1° de la ley 24.769) respecto al hecho nominado 15°, que se le atribuía como partícipe necesario junto a Guillermo Antonio M [REDACTED] y Eduardo Daniel R [REDACTED].

Agregó que en el presente caso los agentes del Ente Recaudador sólo verificaron que las acreditaciones bancarias en las cuentas de Víctor Eduardo A [REDACTED] eran manifiestamente superiores a los respectivos ingresos consignados en sus declaraciones juradas del Impuesto a las Ganancias. Asimismo, determinaron que A [REDACTED] facilitó sus cuentas bancarias para que clientes de CBI depositen dinero, como ser, el Sr. Guillermo Antonio M [REDACTED] quien efectuaba depósitos provenientes de alquileres y reservas de un complejo turístico denominado "Lake [REDACTED]", ubicado en la localidad de Villa Carlos Paz, actividades que a su entender, no representan operaciones de intermediación financiera no autorizada.

Por último, en lo que concierne al presunto delito de estafa por el cual fuera denunciado Víctor A [REDACTED] sostuvo que la denuncia formulada por M [REDACTED] no constituía delito, toda vez que no se encontraban acreditados los elementos objetivos -ardid idóneo- ni subjetivos -dolo directo- requeridos para la configuración del delito de estafa, teniéndose especialmente presente que el error de las víctimas se dio por una falta de su deber de cuidado, es decir por una auto puesta en peligro y concluyó que tampoco podía considerarse como el ilícito precedente del lavado de acti-

Fecha de firma: 25/06/2025

Alta en sistema: 01/07/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CAMARA

Firmado(ante mi) por: ROUVIERE FRANCISCO JUAREZ, PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO



#30266167#461014493#20250626082241292

vos agravado que se atribuye al imputado A [REDACTED] en carácter de autor y a los integrantes de CBI como partícipes secundarios.

**III.-** Ante ello, el Ministerio Público Fiscal interpuso recurso de apelación -fs. 194/195 vta.-, en el cual sostuvo que la resolución apelada persiste en la búsqueda de un delito precedente, considerando equivocadamente que este es un requisito de la figura penal de lavado de activos y al no encontrarlo configurado, a su criterio, sobresee a los imputados.

Remarcó que ese razonamiento pasa por alto una de las principales modificaciones establecidas por la Ley 26.683 en la redacción del art. 303 del C.P., es decir que, en la actualidad, para la configuración del delito de lavado de activos, no se requiere que los bienes a lavar provengan "de un delito" sino que hoy solo basta que sean procedentes de un ilícito penal.

Afirmó que bajo esta posición, denominada como "amplia", es que el delito de blanqueo de capitales puede investigarse independientemente del delito precedente ya que, a partir de la reforma del art. 303 del CP, se lo admitió como un delito "autónomo".

Sostuvo que hay que preguntarse por los niveles de certeza requeridos por la norma que permitan hablar de un origen en una "actividad ilícita" y destacó que es la tesis amplia la que mejor permite atacar al problema del lavado de dinero, dado que se puede procesar o condenar por lavado de activos, sin que haya que demostrar ciertos aspectos del delito previo, tales como su autor, lugar y momento de comisión.

Por ello, entendió que se encuentra acreditado con el grado de probabilidad requerido para esta etapa del





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B  
FCB 38490/2017/CA2

proceso, el requisito exigido por la ley, la doctrina y jurisprudencia en cuanto al ilícito precedente de la figura de lavado de activos, por lo que solicitó se revoque el sobreseimiento dispuesto y se ordene en consecuencia el procesamiento de los imputados.

**IV.-** Radicados los autos ante esta Alzada, el Ministerio Público Fiscal, a cargo del Fiscal General interino ante la Cámara Federal de Apelaciones, doctor Alberto Gabriel Lozada, presentó por escrito el respectivo informe de expresión de agravios conforme el art. 454 del CPPN y el Acuerdo N° 276/2008, al que remite el Tribunal por cuestión de brevedad (v.231/235).

**V.-** Resumidas en los precedentes párrafos las diferentes posturas, cabe ahora introducirse propiamente en el estudio de los recursos de conformidad al orden de votación establecido en autos a fs. 236.

**La señora Jueza de Cámara, doctora Liliana Navarro, dijo:**

Examinadas las constancias de la causa y las posiciones asumidas corresponde expedirme en torno al asunto sometido a consideración del Tribunal.

Avocada a ello y luego de revisar en detalle el hecho imputado en base a la pieza procesal por la que se ha promovido acción, advierto que la resolución apelada desconoce nuevamente la íntima vinculación que mantiene el hecho de lavado aquí objeto de análisis con los hechos ventilados en la causa CBI-Cordubensis, realizando un análisis aislado y equivocado de la requisitoria que lleva al magistrado a concluir erróneamente en el sobreseimiento de los imputados por entender que no surge la existencia de ilícito precedente.



En efecto, conforme surge del Requerimiento de Instrucción obrante a fs. 32/vta el hecho de lavado aquí endilgado a los encartados ha sido descripto del siguiente modo: **"En el marco de la asociación ilícita y la intermediación financiera descriptas en el hecho primero y segundo del requerimiento de instrucción obrante a fs. 13687 de la causa 'R [REDACTED] Eduardo Daniel y otros p.ss.aa. Asociación Ilícita" (F° 12162/2014), en fecha no determinada con exactitud pero anterior al día 14 de febrero de 2014, durante los períodos fiscales 2010, 2011 y 2012 correspondientes al impuesto a las ganancias Víctor Eduardo A [REDACTED], habría disimulado su real situación patrimonial ante la Administración Federal de Ingresos Públicos.**

Para ello, el nombrado en las DDJJ correspondientes habría ocultado depósitos -cheques devueltos, rechazados, transferencias, préstamos generadores del deber de tributar y recibidos por el nombrado en las cuentas del Banco Patagonia CC en pesos N° 355-[REDACTED]-000, del Banco de la Nación Argentina N° CC 21.[REDACTED]18, del Banco HSBC Banck Argentina SA CC en pesos N° 1363 [REDACTED]-2 y N° 6593 [REDACTED]-2; del Banco ICBC Argentina CC en pesos N° 0804/[REDACTED]7; del Banco Macro SA CC en pesos N° 313-0 [REDACTED] y CA en pesos N° 4-[REDACTED]9125-9 y CA en pesos N° 4-313-[REDACTED]1.

Mediante tales maniobras, A [REDACTED] habría evadido la suma de \$1.187.229,77 (un millón ciento ochenta y siete mil doscientos veintinueve con setenta y siete centavos) durante el período fiscal 2010, la suma de \$ 1.158.619,29 (un millón ciento cincuenta y ocho mil seiscientos diecinueve con veintinueve centavos), durante el período fiscal 2011 y la suma de \$ 667.640,28 (seiscientos sesenta y sie-





## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B  
FCB 38490/2017/CA2

te mil seiscientos cuarenta con veintiocho) durante el período fiscal 2012.

Así las cosas, mediante la operatoria descripta ut supra, se habría disimulado el verdadero origen de los cheques mencionados supra otorgándole la apariencia de tener uno lícito -impresión y publicidad-; todo ello por un monto que supera a la suma establecida por el art. 5 de la Ley 26.683, el cual deberá ser determinado con mayor precisión a través de la instrucción de la presente causa.

Tales maniobras se habrían llevado a cabo mediante la participación de **Eduardo Daniel R. [REDACTED]**, **Jorge Enrique Suau**, **Algo Hugo R. [REDACTED]**, **Julio César A. [REDACTED]**, **Daniel Arnoldo T. [REDACTED]**, **Oscar Américo A. [REDACTED]** y **Luis Carlos de Los S. [REDACTED]** -vinculados con la firma CBI Cordubensis SA-, quienes harían aportado la infraestructura de la empresa y el personal de la misma, a los fines de organizar las entregas de las carteras de cheques y el depósito de los cheques en las mencionadas cuentas" (el resaltado inicial me pertenece).

Así, descripto el hecho y como ya lo sostuve en esta misma causa al emitir pronunciamiento con fecha 24.10.2019, **"...de dicha pieza procesal no resulta que el delito precedente sea exclusivamente la evasión tributaria.** No hay que perder de vista que la presente investigación se origina con motivo de la causa judicial "R. [REDACTED] Eduardo Daniel y otros p.ss.aa Asociación ilícita" (EXPTE. N° FCB 5650/2014) relacionada con la financiera CBI-Cordubensis S.A, en donde lo que se investiga es la **intermediación financiera no autorizada y otros delitos económicos conexos, además de la Asociación ilícita**, materializada a través de ofrecimientos a potenciales clientes de una se-

Fecha de firma: 25/06/2025

Alta en sistema: 01/07/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: ROUVIERE FRANCISCO JUAREZ, PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO



#30266167#461014493#20250626082241292

rie de servicios tales como consultoría financiera; préstamos personales y empresariales y su correspondiente financiamiento; descuentos de cheques (compra de cheques a un valor inferior al de su libramiento); caución de cheques en garantía de operaciones financieras y captación de ahorros del público mediante operaciones de depósito a plazo fijo simulado bajo la figura de contrato de asistencia financiera".

Cabe recalcar que conforme lo describe la requisitoria, el delito de lavado de activo habría tenido lugar en el marco de los delitos de asociación ilícita e intermediación financiera no autorizada descriptos en los hechos primero y segundo del requerimiento de instrucción de la causa R [REDACTED], y no en la intermediación financiera de Alaniz propiamente dicha que surgiría solo de la calificación legal del requerimiento de estas actuaciones -fs. 32vta- y que fue parcialmente anulado por este Tribunal en el auto de fecha 24.10.2019 por carecer siquiera de una descripción somera de dicha actividad ilícita, sin que el Ministerio Público Fiscal promueva a la fecha acción penal.

En consecuencia, yerra el Juez al sostener que el ilícito precedente del lavado de activos sea dicha intermediación financiera, cuando en rigor y tal como se indicó, el requerimiento refiere a los hechos primero y segundo descriptos en el marco de la causa "R [REDACTED]" antes citada.

A más de ello, el magistrado valoró equivocadamente que no surge que los imputados hayan participado en conducta alguna vinculada con la intermediación financiera; omitiendo a su vez tener en cuenta que no es requisito que los autores o partícipes del delito de lavado de activos hayan participado del ilícito precedente, toda vez que no se trata necesariamente de una hipótesis de autolavado.







## Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE CORDOBA – SALA B  
FCB 38490/2017/CA2

Con tales delimitaciones, estimo que no se verifica en el caso el grado de convicción de certeza negativa que exige la decisión de sobreseimiento, resultando la conclusión del juez fruto de un análisis erróneo sobre la consideración del ilícito precedente, motivo por el cual debe proseguir la instrucción de la causa a fin que se defina de manera urgente la situación procesal de los encartados respecto de este delito.

Por ello, corresponde revocar la resolución apelada en cuanto dispuso **SOBRESEER** la presente causa a favor de **Víctor Eduardo A [REDACTED]** en carácter de autor, y de **Eduardo Daniel R [REDACTED]**, **Aldo Hugo RAMÍREZ**, **Julio César A [REDACTED]**, **Daniel Arnoldo T [REDACTED]**, **Oscar Américo A [REDACTED]** y **Luis Carlos DE LOS S [REDACTED]** como partícipes necesarios, en relación al delito de lavado de activos agravado (art. 303 inc. 1° y 2° inc. "a" del C.P), debiendo continuar la instrucción. Sin costas (arts. 530 y 531 del CPPN). Así voto.

**La señora Jueza de Cámara, doctora Graciela Montesi, dijo:**

Que en razón de coincidir con los fundamentos expuestos por la señora Jueza de Cámara preopinante, voto en igual sentido. Sin costas. Así voto.

**El señor Juez de Cámara, doctor Eduardo Avalos, dijo:**

Adhiero a la solución propiciada por la señora Jueza de Cámara del primer voto y por tal motivo me expido en idéntico sentido. Sin costas. Así voto.

Por ello,

**SE RESUELVE:**

**I.- REVOCAR** la resolución dictada con fecha 15.03.2024 por el Juzgado Federal N° 3 de Córdoba en cuanto dispuso **SOBRESEER** la presente causa a favor de Víctor Eduardo A [REDACTED] en carácter de autor, y Eduardo Daniel RO-

Fecha de firma: 25/06/2025

Alta en sistema: 01/07/2025

Firmado por: GRACIELA MONTESI, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: LILIANA NAVARRO, JUEZ DE CÁMARA

Firmado por: EDUARDO AVALOS, JUEZ DE CÁMARA

Firmado(ante mí) por: ROUVIERE FRANCISCO JUAREZ, PROSECRETARIO ADMINISTRATIVO



#30266167#461014493#20250626082241292

DRIGO, Aldo Hugo RAMÍREZ, Julio César A [REDACTED], Daniel Arnoldo T [REDACTED], Oscar Américo A [REDACTED] y Luis Carlos DE LOS S [REDACTED] como partícipes necesarios, en relación al lavado de activos agravado (art. 303 inc. 1° y 2° inc. "a" del C.P **debiendo continuar la instrucción y resolverse de manera urgente la situación procesal de los encartados conforme los lineamientos expuestos.**

**II.-** Sin costas (arts. 530 y 531 del CPPN.).

**III.-** Regístrese y hágase saber. Cumplimentado, publíquese y bajen.

LILIANA NAVARRO  
JUEZA DE CÁMARA

GRACIELA MONTESI  
JUEZ DE CÁMARA

EDUARDO AVALOS  
JUEZ DE CÁMARA

FRANCISCO JUAREZ  
SECRETARIO DE CÁMARA (S)

